



## Časopis *Metodički ogledi*

### UPUTE RECENZENTIMA

Recenzijski postupak je »dvostruko slijep«. Tekstovi se prosljeđuju recenzentima bez podataka o autoru/autorima. Svaki tekst u pravilu recenzira dvoje recenzenta čiji identitet ostaje nepoznat autoru/autorima. Odluku o objavljivanju donosi Uredništvo na osnovu recenzija i komentara autora o izmjenama poduzetima radi poboljšanja kvalitete teksta. Predviđeni rok za zaprimanje recenzije je tri tjedna.

Molimo recenzente da u *Obrazac za recenziranje* (vidjeti dolje) upišu svoje podatke, podatke o recenziranom rukopisu, označe prijedloge o doradi teksta i kategoriji teksta te daju osvrt na recenzirani rukopis. Recenzentima sugeriramo da u svome osvrtu uvodno kratko prikažu sadržaj i strukturu rukopisa, potom kritički ocijene sadržajnu, logičku, stilsku i jezičnu doradenost teksta (je li jasna tema rada, odgovaraju li naslov, podnaslovi, sažetak i ključne riječi sadržaju; služi li se autor razumljivim jezikom i stilom, je li citiranje korektno, doprinose li citati razradi teme itd.); zatim procijene teorijsku utemeljenost teksta, korištenu metodologiju i uvjerljivost argumentacije; navedu ima li potrebe za dodatnim pojašnjenjima ili skraćivanjima (je li tekst preopširan, nepregledan ili prezasićen suvišnim informacijama, jesu li eventualni grafički prikazi korektno izvedeni i sadržajno opravdani, a moguće statističke analize ispravno provedene), kao i oslanja li se autor samo na stavove drugih autora ili iznosi i vlastita zapažanja, komentare, kritike itd.; potom procijene koliki je originalni doprinos autora, također i s obzirom na zastupljenost teme u hrvatskoj znanstvenoj literaturi; osvrnu se na relevantnost korištene literature za temu teksta (primarni ili sekundarni izvori, je li literatura zastarjela ili autor koristi i novije izvore, je li neki važan izvor izostavljen itd.) te zaključno je li rukopis u cjelini primjeren za objavljivanje u znanstvenom časopisu: 1) uz uvažavanje napomena recenzenta, 2) uz temeljitu doradu teksta, 3) uz doradu i ponovnu recenziju revidirane verzije ili 4) nije primjeren za objavljivanje (označiti odgovarajuću rubriku u *Obrascu za recenziranje*).

Komentari recenzenta pomažu autoru da unaprijedi tekst ili da bolje razumije zašto tekst ne može biti objavljen u sadašnjoj verziji. Recenzent također može i dio svoga osvrta označiti sa »samo za uredništvo« te taj dio neće biti prosljeđen autoru.

Ako recenzent predlaže objavljivanje rada (s doradama ili bez njih), potrebno je predložiti i u kojoj kategoriji (označiti odgovarajuću rubriku u *Obrascu za recenziranje*). Moguće su sljedeće kategorije:

- *izvorni članak*: sadrži do sada još neobjavljena izvorna istraživanja iskazana na objektivno provjerljiv i cjelovito razrađen način.
- *prethodno priopćenje*: sadrži preliminarne rezultate znanstvenog istraživanja koje je u tijeku. Ne mora omogućiti provjeru iznijetih rezultata. Obuhvaća i radove u kojima je kvalitetno postavljen novi problem te naznačena argumentacija, ali bez cjelovite razrade.
- *pregledni rad*: mora biti originalan, sažet i kritički prikaz jednog područja ili njegova dijela, u kojemu autor i sam aktivno sudjeluje. Mora biti naglašena uloga autorova izvornog doprinosa u tom području u odnosu na već publicirane radove, kao i pregled tih radova.
- *stručni rad*: sadrži korisne priloge iz struke i ne mora predstavljati izvorna istraživanja. Obuhvaća i radove koji razmatraju primjenu već poznatih rezultata znanstvenih istraživanja u praksi te su u tome smislu važni za određenu profesiju.

Časopis *Metodički ogledi* podržava COPE smjernice za etičko izdavaštvo koje recenzente upućuju da poštuju dogovorene rokove za predaju recenzije, odnosno dogovore s urednikom produljenje roka ako je potrebno; da zaprimljene rukopise tretiraju kao povjerljive; svoje komentare pišu objektivno i vezano uz sadržaj teksta, odnosno suzdržavaju se od kritiziranja autora; jave uredništvu ako sumnjaju u plagijat; kao i da obavijeste uredništvo ako su u sukobu interesa koji može utjecati na objektivnu prosudbu rukopisa (izvadak iz *Code of Conduct and Best Practice Guidelines for Journal Editors*, Committee on Publication Ethics; [http://publicationethics.org/files/Code%20of%20Conduct\\_2.pdf](http://publicationethics.org/files/Code%20of%20Conduct_2.pdf)).

# Časopis *Metodički ogledi*

Filozofski fakultet / Faculty of Humanities and Social Sciences, Ivana Lučića 3, HR-10000 Zagreb, Croatia  
Phone: +385 (0)1 6111 808; Fax: +385 (0)1 6117 012; MB: 3251594; OIB: 06756605498  
web: www.hrfd.hr, <http://hrcaj.srce.hr/metodicki-ogledi>; e-mail: [metodicki.ogledi@hrfd.hr](mailto:metodicki.ogledi@hrfd.hr); [izagorac@ffzg.hr](mailto:izagorac@ffzg.hr)

## OBRAZAC ZA RECENZIRANJE

### PODACI O RECENZENTU (neće biti dostupni autoru):

IME I PREZIME	
ZNANSTVENO (-NASTAVNO) ZVANJE	
NAZIV USTANOVE	
MATIČNI BROJ ZNANSTVENIKA (samo za recenzente iz Hrvatske, ako ga recenzent ima: <a href="http://www.mzos.hr/znanstvenik/znanstvenik.asp">http://www.mzos.hr/znanstvenik/znanstvenik.asp</a> )	

### PODACI O RECENZIRANOM TEKSTU:

NASLOV RECENZIRANOG ČLANKA	
DATUM RECENZIRANJA	

### PRIJEDLOG RECENZENTA:

- a) Objaviti nakon izmjena
- b) Objaviti nakon temeljite dorade
- c) Objaviti nakon dorade i uz ponovnu recenziju revidirane verzije
- d) Ne objaviti

### PRIJEDLOG KATEGORIZACIJE ČLANKA:

- a) izvorni članak
- b) prethodno priopćenje
- c) pregledni članak
- d) stručni članak
- e) ne objaviti

---

## RECENZIJA

---